

## 高等职业教育:体系、定位、发展与模式(笔谈)

[编者按] 改革开放以来,我国的高等职业教育取得了显著的成就,特别是进入高等教育大众化阶段之后,高职教育已经成为促进高等教育发展的重要力量。但是,高职教育在快速发展的同时,也面临着许多新问题,需要得到很好的解决,以提高质量和效益。本刊特约了几位专家,就高职教育的体系、定位、模式等问题进行了深入的研讨。

### 建立高等职业教育独立体系刍议

潘懋元 (厦门大学高等教育科学研究所  
教授、博士生导师)

#### 一、问题的提出

发展高等职业教育是推进中国高等教育大众化的必然选择。从 1999 年高等学校扩招开始,国家就在本科扩招的同时,以“三改一补”的方式,增办一批高等职业技术专科学校,并要求普通大学开办高等职业技术学院,虽曾一度在招生计划上有不同争论,但基本上执行了这项政策。高等职业教育在短短的 5 年间,增长迅猛,到 2004 年,高职(专科)院校达 1047 所,占普通高校总数(1731 所)的 60%;高职(专科)在校生数达 595.65 万人,占普通高校学生总数(1333.5 万人)的 45%。在国家政策的引导下,中国的高等职业教育已经成为推进中国高等教育大众化发展的主要力量。

但是,由于中国社会存在重理论、轻实用和重视学历、以学历高低定社会地位的传统观念,有些用人单位,不从实际需要出发,招聘高学历毕业生以抬高单位的身份;许多高职院校在创办之初,教

育资源不足,教育管理不善,发展方向不明,教育质量不高,以致在人才市场上,就业率暂不如本科毕业生,这些现象引发了“专升本”的热潮。

为满足高职学生及其家长“专升本”的意愿,教育主管部门出台了架设“立交桥”的政策,鼓励本科院校以及电大、自考机构开办“专科起点本科班”,助长了“专升本”的热潮。一时“专升本”成为中国高等教育一道“亮丽”而令有识之士迷惘的风景线。

作为“立交桥”的“专升本”,并非高等教育大众化的最佳选择。首先,“立交桥”的换轨困难。高职高专为了让学生能够顺利进入本科,不得不削弱职业技术课程,让学生做“升学”准备,以致发展方向本来就不明确的高职院校更加彷徨。其次,中国当前只有单一的理论性普通本科,“专升本”意味着从职业技术教育转变为理论性普通高等教育,从多样化趋向单一化。这可以满足部分学生及其家长的愿望,但不能满足人才市场多样化的需求。从长远看,很多学生都挤在一条通道上,更不利于毕业生的就业。

许多学生希望“专升本”,不少学校也以“专升本”为“奋斗目标”。因为在传统观念中,本科院校的社会地位高于专科学校;本科院校为正厅级单位而专科学校规模再大,声誉再高,也只是副厅级单位。政策还规定以就业率作为高等院校的主要评估指标,“升本”的毕业生可以算做就业,这促使

许多高职高专院校大力鼓励毕业生“升本”。总之,学校、学生,上下同心,都指望“升本”,形成一股“专升本”洪流。

在这股洪流面前该怎么办?笔者认为,只可“导”,不可“堵”。“人往高处走”,学校、学生渴望自我发展,其志可嘉。“堵”是堵不住的,强行堵,一律不许“专升本”,必将挫伤学校、学生的主动性与积极性;“导”则是将这股洪流引向另一条通道。综上所述,需要构建高等职业教育的独立体系。

## 二、建立高等职业教育独立体系的依据

建立高等职业教育独立体系,其依据主要有以下几方面。

### (一)现代化建设的人才结构

中国社会主义现代化建设所需要的专门人才是多层次、多样化的。党的十六大指出,为全面建设小康社会,开创中国特色社会主义事业新局面,要“造就数以亿计的高素质劳动者、数以千万计的专门人才和一大批拔尖创新人才”。因此,高等学校既要培养研究型的科学人才,更要培养应用型的工程人才,还要培养更多的生产、管理、服务第一线的实用型的技术人才。传统的以理论教育为主的本科院校,难以满足多样化的需求,有必要建立以职业技能教育为主的高等职业技术教育体系。

(二)高等职业教育是一种教育类型,不是一个教育层次

教育类型和教育层次是两个不同的概念。高等职业教育是一种有别于理论性普通高等教育的类型,但并不是一个区别于本科的专科层次。众所周知,职业教育既有中等教育的职业学校、技工学院,也有高等职业技术学校;而高等职业技术学校既可以是专科层次的,也可以是本科以上层次的,形成一个独立于理论性本科院校之外的独立的高等教育体系。所以,不应把高等职业教育限定于专科层次。

### (三)世界高等教育发展趋势

早在20世纪70年代,欧洲教育部长会议就组织了一个“第三级教育多样化专题调查组”,经过六年在英、法、德、荷兰、挪威、瑞士、瑞典七国的调查与试验,提出“第三级教育多样化”的报告,指

出:“传统的高等教育制度,既不能满足各方面差别不断增加的学生们的需要,也不能适应这些国家技术上较发达以及民主的欧洲社会中技术和资格极多样化对教育的需求。要使这些问题得以解决,只有把传统的高等教育改变成范围较广的,具有各种目的和各种水平的多样化第三级教育体系。”还提出,不同于传统大学教育另外形式的教学计划,要“更着重于就业需要”,“专业和职业走向必须以关于劳动力市场发展情况的既有数量又有质量的系统情报为基础”。

其后,高等教育多样化成为国际共识,如何建立多元化的高等教育体制成为各国所关注的问题。1998年联合国教科文组织第一届世界高等教育大会提出的《关于高等教育的变革与发展的政策性文件》中说:“几乎世界各地的高等教育都趋向多样化,虽然有些学校,尤其是具有理论传统的大学对变革有一定程度的抵触,但从总体上说,高等教育已经在较短时期内进行了意义深远的改革”,“许多国家的高等教育制度,出现了两元的但未必是两极的分化现象——大学类型及非大学类型的高等院校……多样化是当今高等教育中值得欢迎的趋势,定当全力支持”。

### (四)可资借鉴的正反面实例

德国是一个十分重视科学技术转化为生产力的国家,以工艺精密、产品优良闻名。在培养技术工人方面,实行双元制教育体制;在高等教育阶段,于普通大学之外,高等专科学校—科学技术大学另成系统。

英国传统上重视理论教育,注意培养研究型科学家。因发展生产需要,许多地方建立新的大学学院,开始时颇重视应用性研究与培养生产技术人员,但不久纷纷向传统大学靠拢,在科学技术转化为生产力上,远不如德国做得好。20世纪80年代以来新建的多科性技术学院,据说也有综合大学化的趋势。

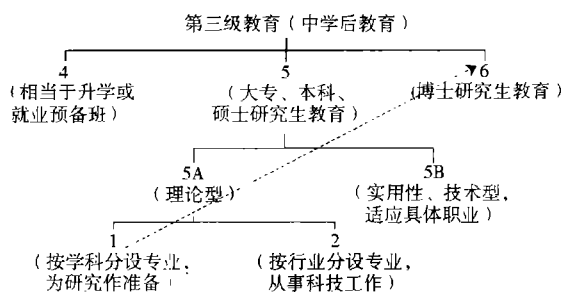
美国早期的初级学院,主要是作为大学的初级阶段(相当于一、二年级)。其后因强调为地方经济和社会发展服务,改称社区学院。80%以上的社区学院为地方培养职业技术的实用人才。至于本科院校,虽然没有分出职业技术类型,但具有实用主义思想传统的大学教育,大多数课程着重于实用知识与技术培训,以满足各行业对高层次

实用技术人才的需求。

有必要特别提及中国的台湾地区,在 20 世纪 50~60 年代,因经济起飞的需要,大办技术职业教育,形成普通高等教育与技术职业教育两个系统。高等技职教育系统由高等专科学校、技术学院、科技大学组成。高等专科学校以培养专科层次的职技人才为主,个别科系招收本科生;技术学院以培养本科生为主,既有本科生,也有个别科系开办硕士生班;科技大学则本科、硕士班并重,个别科系开办博士生班。台湾的高专科学校,也曾出现过升格热潮。但升格之后,仍在高等技术职业教育系统之中。近来也有学者主张在本科以上阶段,按照美国模式,打破普通高教与技职高教的界限,但决策部门认为台湾情况与美国不同,技职融入普高,是否能培养社会需要的实用性技职人才,尚需研讨。

#### (五)世界高等教育的一般结构

联合国教科文组织统计局为了统一世界各国教育的统计口径,制定了《国际教育标准分类法》(以下简称《教育分类法》),这份《教育分类法》在一定程度上反映了绝大多数国家,包括发达国家与发展中国家的教育结构。1997 年修订的方案,对第三级教育(中学后教育)有较大的修改。参照中国情况,绘制示意图如下:



联合国教科文组织第三级教育分类示意图

示意图上所列的 5B,相当于职业技术教育。按《国际教育标准分类法》第 89 条说明:“5B 的教学计划内容,是面向实际的,适应具体职业的。主要目的是让学生获得从事某个职业或行业,或某类职业或行业所需的实际技能知识,完成 5B 学业的学生一般具备进入劳务市场所需的能力知识”。5B 的教学计划年限一般比 5A 短,通常是 2

年或 3 年,但最长可达 5 年至 6 年,也就是相当于本科以至硕士生阶段。

由此可见,构建高等职业教育独立体系,既有客观实际需要,也有先例可以借鉴,还有国际框架可以遵循。

### 三、高等职业教育独立体系的构想

根据《教育分类法》关于第三级教育的分类框架,结合中国高等教育的实际,笔者提出高等教育三种基本类型及其体系的构想。

第一,综合性研究型大学:本科(学士学位)→硕士(学位)→博士(学位)。

第二,多科性或单科性专业型大学或学院:本科(学士学位或文凭)→专业硕士(学位或文凭)→专业博士(学位或文凭)或进入研究型博士。

第三,多科性或单科性职业技术型或技能型专科学校或学院:专科(副学士学位或文凭)→职业技术本科(学士学位或文凭)→职业技术硕士(学位或文凭)或进入专业硕士。

综合性研究型大学,相当于《教育分类法》的 5A<sub>1</sub>,着重基本理论研究,培养自然科学、社会科学、人文学科的研究人才,一般可进入博士研究阶段。这种类型高校的数量不宜过多,规模也不宜太大。

多科性或单科性专业型大学或学院,相当于《教育分类法》的 5A<sub>2</sub>,着重应用理论研究,培养不同层次的专门人才,如工程师、医师、律师、教师和管理干部,授予专业学位或专业证书。获得硕士学位后,可继续修专业博士或进入研究型博士。多科性(不同于综合性)称为大学,单科性称为学院。这是一个相当庞大而且复杂的院校群,包括一般部委属大学(学院)和地方大学(学院),其下尚可细分。

多科性或单科性技术型或技能型专科学校或学院,相当于《教育分类法》的 5B,着重职业技术能力的实训,培养不同层次的生产、管理、服务第一线的技术人才。以工程技术人才为例,包括高级技工,技术员以及设计、施工、管理工程师,专科层次可以授予职业性副学士(或其他名称)学位,但更重要的是职业资格证书。获得职业学士学位之后,可以继续修职业硕士或进入专业硕士。如

果获得专业硕士,同样可以继续修专业博士或进入研究型博士。但从当前经济发展与社会需求来说,这一类型的院校,应当培养专科层次的人才。

多科性或单科性技术型或技能型专科学校或学院。如果与中等教育水平的职业学校、技工学校衔接,就构成完整的从低到高的独立体系,这一体系在培养目标、教学计划、课程内容、教学方式方法上,都不同于传统的普通高校体系,更贴近社会实际,培养经济与社会发展所需要的人才。

高等职业教育作为独立的高等教育体系,与中等职业教育衔接,既可满足部分学生追求高学历的愿望,又能较好地适应现代化建设对职业技术型人才的需求。同时,职业教育保持前后连贯,既可避免“立交桥”的困难与问题,又可避免专科层次的高职为照顾学生“专升本”而削弱职业技术实训的问题,更可以避免高职高专院校因为“专升本”而定位不明。

建议教育主管部门允许在高等职业教育系统中“专升本”,但应根据经济发展与社会需求,对学校的教育资源与办学水平,实事求是地加以控制,这是因为:

第一,经济与社会对所需人才的知识能力的需求是逐步提高的,如果需求的是专科层次的人才,过多的高层次人才会形成“过度教育”的教育浪费。

第二,各种职业所需技术人才水平高低不同,因此,各科类、各专业的职业技术学习年限可以长短不同,当前需要大量专科层次人才,少数可允许进入本科以上层次。一校之中,应允许有不同层次的专业存在。

第三,对高职学校“专升本”,学校应有充分准备,达到一定条件与水平,才能胜任高一级的人才培养任务,要避免“拔苗助长”,一哄而上。

## 从外延扩张到内涵建设: 高职教育发展的新选择

谈松华 (中国教育学会常务副会长、研究员)

20世纪80年代以来,我国高等职业教育的发展大体经历了三个阶段:80年代初,一批地方

职业大学的建立,标志着在我国教育体系中出现了相对独立的高等职业教育系统,但那时的职业大学以自费、走读,不包分配,培养应用性人才为主要特点,改革的重点侧重于体制的探索;90年代初,职业大学按高等专科学校规范办学,将高等职业教育的培养目标明确界定为培养高级技能性人才即操作性人才,这就把原先的职业大学和高等专科学校排除在高等职业教育之外;90年代中期,通过“三改一补”发展高等职业教育,到90年代末,大力发展高等职业教育,大批建立职业技术学院,并将高等专科学校纳入高等职业教育系统发展。高等职业教育成为高等教育体系和职业技术教育体系中发展最快并相对独立的部分。

追溯高等职业教育20多年的发展历程,我们可以发现其在探索中前进的特点。一方面我国高等教育从20世纪50年代以来缺乏发展高等职业教育的基础,几次发展高等专科教育都是为了加快高等教育发展,缩短学制,快出人才、早出人才,这样发展起来的高等专科教育几乎都是把本科课程压缩,并未形成独特的人才培养模式,需要在改革和发展的实践中进行探索。另一方面,20世纪80年代以来在发展高职的过程中广泛地借鉴国外高等职业教育的经验,包括德国的高专学校、美国的社区学院等相关经验,但是德国高等专科学校的学制同我国高等专科学校和职业技术学院并不一样,美国社区学院既承担职业教育又有大学基础学院的职能,加之国家经济、文化、教育体系和制度环境的不同,很难仿照哪个国家的模式发展我国的高等职业教育。这两个方面的因素决定了我国高等职业教育必须从中国的国情出发,借鉴国外成功的经验,自主地探索高等职业教育的体系和模式。

在过去20多年的发展中,许多地区和学校对高等职业教育的定位、体制和模式等诸多方面的问题进行了探索和试验,积累了多方面的经验,在理论上也有所建树。但是,由于高职教育处于初创阶段,对于国外经验尚缺少系统深入的研究,特别是世纪之交全国范围的快速发展,数量扩张,使许多新建学校缺少办学的基本条件,只能在外延扩张中逐步充实内涵。正因为如此,现阶段高等职业教育的探索具有发散性和起步性的特点,还缺乏系统和深入的探究以及不同模式的比较研